

**Концепция  
к проекту Закона Республики Казахстан  
«О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные  
акты Республики Казахстан по вопросам совершенствования уголовного  
и уголовно-процессуального законодательства»**

**1. Название законопроекта.**

Проект Закона Республики Казахстан «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам совершенствования уголовного и уголовно-процессуального законодательства» *(далее - законопроект)*.

**2. Обоснование необходимости разработки законопроекта.**

Во исполнение поручения помощника Президента Республики Казахстан – секретаря Совета Безопасности от 26.12.2014 года №52-14.191 распоряжением Генерального Прокурора Республики Казахстан №1р/22 от 08.01.2015 года образована межведомственная рабочая группа в целях мониторинга и обобщения практики применения новых Уголовного и Уголовно-процессуального кодексов *(далее - МВРГ)*.

В рамках работы МВРГ выработаны предложения о внесении изменений и дополнений в Уголовный, Уголовно-процессуальный кодексы *(далее – УК, УПК)* и другие кодексы и законы, направленные на дальнейшее совершенствование уголовно-правовой политики, а также на устранение внутренних противоречий и пробелов в УК и УПК.

Секретариатом Совета Безопасности и отделом правоохранительной системы Администрации Президента Республики Казахстан согласована разработка отдельного самостоятельного законопроекта по этим поправкам *(от 23.07.2016 г. №363-2)*.

**По УК**

Практика применения норм УК подтверждает наличие дополнительных резервов для дальнейшей гуманизации уголовного законодательства.

В соответствии с пунктом 93 Общенационального плана мероприятий по реализации Послания Главы государства народу Казахстана от 10 января 2018 года обозначена необходимость повышения уровня защиты граждан в уголовном процессе, в том числе от необоснованного уголовного преследования и осуждения, усиления прозрачности правоохранительной деятельности, введение стандартов доказывания, снижения избыточной репрессивности уголовного процесса и его гуманизацию, в том числе расширение сферы применения мер пресечения, не связанных с содержанием под стражей, внедрения и укрепления правозащитных стандартов в сфере уголовного преследования, дальнейшую гуманизацию уголовного

законодательства, расширение сферы применения мер, альтернативных лишению свободы, с повышением эффективности их исполнения, а также расширения сферы применения медиации в уголовном процессе на досудебной стадии и на этапе судебного разбирательства.

Инициативы о снижении репрессивности уголовного законодательства рассматривались и одобрены по итогам рассмотрения на заседаниях Координационного совета по обеспечению законности, правопорядка и борьбы с преступностью от 24.02.2016 г. и 22.02.2018 г.

В связи с введением новых квалифицирующих признаков в статьи 339 и 425 УК требуется внесение дополнений в пункт 3) статьи 3 УК.

Для приведения национального законодательства в соответствии с рекомендациями Стамбульского плана действий по борьбе с коррупцией необходимо включить присяжных заседателей в перечень лиц, на которых распространяется антикоррупционное законодательство, что потребует внесения дополнений в пункт 28) статьи 3 УК и Закон «О противодействии коррупции».

Усматривается необходимость конфискации имущества при назначении наказания условно в соответствии со ст.63 УК, т.к. вопрос о конфискации имущества не должен ставиться в зависимость от вида назначаемого наказания.

В целях исключения коллизии необходимо скорректировать норму части 1 статьи 69 УК, предусмотрев возможность освобождения лица от наказания, т.к. при освобождении от уголовной ответственности в отношении лица не может быть установлено поручительство.

Также в целях исключения коллизии необходимо расширить перечень коррупционных преступлений, содержащихся в понятийном аппарате статьи 3 УК, поскольку ряд правонарушений, совершенных субъектами коррупционных преступлений в особо крупном размере, а также контрабанда изъятых из обращения предметов или предметов, обращение которых ограничено в случаях совершения ее должностным лицом не учитываются как коррупционные. Соответственно, по ним не наступают такие уголовно-правовые последствия, как пожизненное лишение права занимать должности на госслужбе.

Кроме того, эти составы не отражаются при формировании статистических сведений в отчете КПСиСУ ГП РК №3-К «О коррупционных преступлениях...».

Имеется коллизия между нормами уголовного и административного законодательства в части привлечения к ответственности за совершение вандализма несовершеннолетним в возрасте от 14 до 16 лет.

Несовершеннолетний, достигший 14-летнего возраста, за совершение акта вандализма подлежит уголовной ответственности (ст.294 УК), а на его родителей налагается административный штраф (ст.448 КоАП). Налицо явная несогласованность положений УК и КоАП.

Учитывая, что вандализм является уголовным проступком (*а не преступлением*), необходимо в ч.2 ст.15 УК (*перечень статей, уголовная ответственность по которым наступает с 14 лет*) исключить ссылку на ст.294 УК (*Вандализм*).

Отсутствие наказания за покушение на проступок и преступления небольшой тяжести не соответствует формированию в обществе принципа «нулевой терпимости» (отмечено 14 декабря 2012 года в Послании Президента Республики Казахстан народу Казахстана «Стратегия «Казахстан-2050: новый политический курс состоявшегося государства» и в Стратегическом плане развития РК до 2025). Граждане Республики Казахстан не должны мириться даже с самыми малыми правонарушениями, хулиганством, бескультурьем, поскольку это нарушает общественный покой, снижает качество жизни. Ощущение беспорядка и вседозволенности создает почву для более серьезных преступлений. В этой связи необходимо внести ответственность за покушение за любое уголовное правонарушение.

В рамках гуманизации необходимо разделить отбывание лишения свободы впервые осужденных от лиц, ранее отбывавших лишение свободы, оптимизировать учреждения УИС путем упразднения учреждения чрезвычайной безопасности, изменить порядок исчисления сроков наказания в виде лишения свободы. Это позволит более эффективно противостоять распространению тюремной субкультуры.

Следует предусмотреть возможность применения наказания в виде выдворения за пределы Республики Казахстан в качестве как основного, так и дополнительного вида наказания, в случаях когда оно не предусмотрено соответствующей статьей Особенной части Уголовного кодекса.

Данная поправка связана с реализацией на практике статьи 51 Уголовного кодекса, предусматривающей назначение такого вида наказания, как основного, так и дополнительного за совершение уголовного проступка.

Для этого дополнительно потребуется внесение дополнений в соответствующие санкции уголовных проступков.

В правоприменительной практике органов досудебного расследования возникли проблемы, связанные с отсутствием запрета на освобождение от уголовной ответственности лиц, ранее уже освобождавшихся по этому основанию.

Для этого необходимо установить запрет на освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением лиц, ранее освобождавшихся от уголовной ответственности по указанному основанию, в случае совершения умышленных уголовных правонарушений в течение сроков давности.

Необходимо исключить коллизии в вопросах освобождения лица от наказания, т.к. при освобождении от уголовной ответственности в отношении лица не может быть установлено поручительство.

Наряду с этим следует исключить деление на внесение залога физическим и юридическим лицом, это связано с общим принципом внесения залога любым лицом, по аналогии со ст.145 УПК.

Необходимо законодательно закрепить возникающие на практике вопросы, связанные с повторным исчислением сроков условно-досрочного освобождения и замены неотбытой части наказания более мягким видом в случае их отмены.

Согласно ч.2 ст.73 УК неотбытая часть наказания может быть заменена более мягким видом наказания после фактического отбытия осужденным не менее трети срока наказания ранее условно-досрочно освобождавшимся от отбывания наказания в виде лишения свободы и совершившими новые преступления в период оставшейся неотбытой части наказания.

Осужденные считают, что для подачи ходатайства о ЗМН необходимо отбыть не менее трети от общего срока наказания по приговору. Другие полагают, что эти требования распространяются только на освобождавшихся по УДО и совершивших новые преступления.

В этой связи, необходимо внесение поправок в статьи 72 и 73 УК и регламентировать, что эти сроки исчисляются исходя из оставшейся неотбытой части наказания.

Необходимо устранить коллизию пункта 9) статьи 79 УК с нормой пункта 3 статьи 16 Закона «О государственной службе в РК», связанную с правовыми последствиями при погашении или снятии судимости.

По рекомендации Комитета ООН по насильственным исчезновениям и Поручения Премьер-Министра РК от 28 сентября 2017 года №23-14/1565 выработаны предложения о дополнении части 2 статьи 125 и части 2 статьи 126 УК признаками использования своего служебного положения и фальсификацией, сокрытием либо уничтожением документов, удостоверяющих личность потерпевшего.

Необходимо выполнение рекомендации №13 Стамбульского плана действий по борьбе с коррупцией для стран Восточной Европы и Центральной Азии ОЭСР на 2017-2020 о необходимости отмены уголовной ответственности за клевету, оскорбление и другие похожие деяния. В случае временного сохранения такой ответственности, перевода ее в разряд уголовных проступков, исключив возможность применения мер наказания, связанных с ограничением или лишением свободы. Отмены квалифицированных составов правонарушений, связанных с распространением информации о возможных коррупционных деяниях.

Задачами уголовного законодательства является как защита прав, свобод и законных интересов человека и гражданина, так и предупреждение уголовных правонарушений.

Необходимым условием при этом является реализация принципа неотвратимости наказания, тогда как уголовная ответственность за покушение на мелкое хищение (ст.188 УК), как и за другие проступки не предусматривается. В результате виновные лица не подлежат уголовной и

административной ответственности за покушение на мелкое хищение, что снижает профилактическую роль закона.

Декриминализация ст.187 УК РК – уголовного правонарушения против собственности с переводом в КоАП РК логически оправдана в свете ранее возвращенных в КоАП Законом РК от 3 июля 2017 года уголовных проступков против личности ст.108 и ст.109 УК (в теории уголовного права личность как объект уголовно-правовой охраны признается более ценным, чем собственность). Кроме того, полное применение такого вида уголовного наказания, как арест, предусмотрено только с 2020 года. Тем более МВД может повторно инициировать пролонгацию этого срока, т.к. арестных домов в Казахстане пока нет. В настоящее время арестованные военнослужащие отбывают данное наказание на гауптвахтах, а лица, которым штраф, исправительные и общественные работы ввиду уклонения от исполнения заменены судом на арест – в специально приспособленных для отбывания ареста локальных участках следственных изоляторов.

Часть 1 и 2 статьи 197 УК не предусматривают нижнего порога для привлечения уголовной ответственности. На практике сложилась такая ситуация, что фактически за транспортировку без документов 5-литровой канистры ГСМ и даже меньше можно привлекать лиц к уголовной ответственности. В этой связи, необходимо перевести эти уголовные проступки в категорию административных правонарушений, предусмотрев оговорку о такой ответственности в случае отсутствия признаков уголовно-наказуемого деяния.

Ввиду возникших сложностей при упразднении таможенного контроля на казахстанско-российской границе на сегодняшний день не представляется возможным объективно определить реальные масштабы незаконного перемещения культурных ценностей. В этой связи, необходимо ввести уголовную ответственность за незаконный вывоз культурных ценностей и объектов национального культурного достояния за пределы Республики Казахстан или их не возврат в Республику Казахстан, определив подследственность расследования таких дел за следователями Службы экономических расследований.

В целях исключения пробела в регулировании ответственности за действия, связанные с незаконным оборотом фиктивных счетов-фактур и усиления борьбы с теневой экономикой, необходимо предусмотреть ответственность за такие деяния также и лиц, не зарегистрированных в качестве субъектов частного предпринимательства.

Необходимо статью 235 УК «Невозвращение из-за границы средств в национальной и иностранной валюте» привести в соответствие с действующим законодательством о валютном регулировании. Редакция статьи 235 УК предусматривает ответственность за невозвращение средств в национальной и иностранной валюте из-за границы руководителем организации или индивидуальным предпринимателем, т.е. буквальная трактовка данной нормы подразумевает перевод денежных средств за рубеж

и их последующий возврат в соответствии с законодательством Республики Казахстан, подлежащих обязательному перечислению на счета в уполномоченный банк Республики Казахстан. Норма данной статьи вызывает неоднозначное толкование, так как при импортных операциях, при неисполнении нерезидентом условий договора, возврату подлежат денежные средства, перечисленные казахстанской стороной (резидентом) за границу. В данном случае действия резидента подпадают по уголовную ответственность статьи 235 УК. Вместе с тем, при экспортных операциях, когда за границу переводятся не денежные средства, а вывозится товар, экспортируемый из Казахстана, в последующем, за который оплата не производится, вызывает определенные сложности. В этой связи, необходимо в редакции статьи применить понятие «репатриация», которое охватывает как импортные, так и экспортные валютные операции. Также необходимо предусмотреть возможность освобождения лица от уголовной ответственности в случае возврата средств на счет в уполномоченном банке.

В целях гуманизации уголовного законодательства, а также в целях совершенствования механизмов противодействия выводу капитала необходимо увеличить порог крупного размера для наступления уголовной ответственности по статье 235 УК.

Установление порогового значения уголовной ответственности в МРП в части нарушений требования по репатриации валюты ставит применение ответственности в прямую зависимость от волатильности обменного курса. Так, при одинаковом размере невозврата иностранной валюты, в зависимости от обменного курса на день выявления нарушения лицо либо может быть привлечено, либо освобождено от уголовной ответственности, что нарушает принцип равенства всех перед законом. Кроме того, анализ заключенных резидентами внешнеэкономических договоров (с учетной регистрацией) показывает, что основная часть приходится на расчеты в иностранной валюте.

Кроме того, порог для наступления уголовной ответственности (15 000 МРП) был установлен в начале 2000 годов. Экономическая ситуация в стране за прошедший период подверглась значительным изменениям, произошло несколько девальваций, вследствие которых порог для наступления административной ответственности, равный 50 000 долларам США, в эквиваленте значительно приблизился к порогу наступления уголовной ответственности.

Учитывая вышеизложенное, необходимо в статье 235 УК установить пороговое значение суммы невозвращенных из-за границы средств в национальной и иностранной валюте, в привязке к долларам США в эквиваленте 300 000 долларов США.

Как показывает практика лица, которые умышленно выводят средства из страны, совершают фиктивные внешнеэкономические договора, которые изначально не предполагают исполнение обязательств со стороны нерезидента. Кроме того, наличие документов, подтверждающих изменение

условий и сроков исполнения обязательств по контракту, является одним из оснований для прекращения как административного, так и уголовного производства по факту необеспечения требования репатриации. В этой связи, учитывая опыт Российской Федерации в данном направлении, необходимо ввести в УК новый состав преступления, связанный с проведением валютных операций с использованием подложных документов.

В целях установления экономической ответственности собственников банков, Законом по вопросам риск-ориентированного надзора была внесена поправка в статью 239 УК, предусматривающая установление в качестве состава уголовного правонарушения умышленное действие (бездействие) работника финансовой организации, банковского и (или) страхового холдинга, крупного участника (крупного акционера) - физического лица, руководителя, члена органа управления, руководителя, члена исполнительного органа, главного бухгалтера крупного участника (крупного акционера) - юридического лица финансовой организации, а также лиц, временно либо по специальному полномочию выполняющих функции органа управления или исполнительного органа финансовой организации, приведшее к отнесению банка к категории неплатежеспособных банков.

Признаки отнесения банка к категории неплатежеспособных банков предусмотрены в банковском законодательстве Республики Казахстан.

В настоящее время состав соответствующего уголовного правонарушения предусмотрен частями второй и третьей статьи 239 УК. Различие между данными составами заключается в наличии в диспозиции части третьей статьи 239 УК крупного ущерба финансовой организации в качестве обязательного признака преступления. Кроме того, санкция части третьей статьи 239 УК содержит в качестве дополнительного наказания возможность установления запрета занимать должность руководящего работника финансовой организации, банковского и (или) страхового холдинга и являться крупным участником (крупным акционером) финансовой организации пожизненно.

В остальном санкции обеих частей статьи 239 УК являются идентичными и в качестве одного из видов наказаний предусматривают ограничение либо лишение свободы на срок до трех лет, в результате чего данные уголовные правонарушения относятся к преступлениям средней тяжести.

В этой связи, в целях признания действий акционеров банков по выводу активов в пользу аффилированных компаний и лиц в качестве тяжкого преступления необходимо исключить часть 3 статьи 239 УК, с переводом части 2 этой статьи в категорию тяжких преступлений.

Указанные предложения связаны с тем, что в ходе надзорной практики Национальный Банк столкнулся с ситуацией, когда банки проводили достаточно либеральную кредитную политику, активно осуществляя кредитование связанных с акционерами лиц и под нематериальные залоги (деньги и имущество, поступающие в будущем и пр.). В результате такой

кредитной политики банки столкнулись с большими финансовыми проблемами, так как средняя доля плохих кредитов в ссудном портфеле банков составляла 70%, что впоследствии привело к недостатку собственного капитала и ликвидности с дальнейшим нарушением пруденциальных нормативов, неисполнением обязательств перед клиентами и фактическому банкротству банков.

В рамках процедур ликвидации часть обязательств ликвидируемых банков в виде депозитов физических лиц (более 50 млрд. тенге) подлежит возмещению за счет средств АО «Казахстанский фонд гарантирования депозитов» (далее – КФГД) в пределах установленных размеров (5 млн. тенге – валютные депозиты, 10 млн. тенге – депозиты в тенге, 15 млн. тенге – сберегательные депозиты). КФГД является дочерней организацией Национального Банка. Таким образом, часть обязательств доведенных (менеджментом и акционерами) до банкротства банков покрывается за счет государственных средств.

На практике, сложилось, что по части 2 статьи 296 УК к уголовной ответственности можно привлечь лицо при наличии лишь следов наркотического средства, так как отсутствует нижний порог размера наркотического средства, при котором наступает уголовная ответственность.

В этой связи, в целях установления единообразной практики, необходимо перевести указанный состав в КоАП.

В связи с необходимостью принятия мер к профилактике экстремистских и террористических преступлений необходимо усилить ответственность за незаконные приобретение, передачу, сбыт, хранение, перевозку или ношение огнестрельного бесствольного оружия, газового оружия с возможностью стрельбы патронами травматического действия, короткоствольного гладкоствольного оружия, а равно патронов к ним путем увеличения санкции в виде лишения свободы без перевода преступления в категорию средней тяжести.

Практика применения статьи 335 УК показала, что применение назначаемых наказаний не носит профилактического воздействия.

Привлекаемые к ответственности граждане соседних государств, наказания не исполняют виду неурегулированности данных вопросов в международно-правовых актах и поэтому не являются эффективным сдерживающим фактором для нарушителей.

Необходимо ввести ответственность за действия нетрезвых водителей, по вине которых совершено дорожно-транспортное происшествие, причинившее вред легкого вреда здоровью, т.к. такая ответственность в УК не предусмотрена.

Внесение таких дополнений будет способствовать усилению профилактики дорожно-транспортных правонарушений, совершенных в состоянии алкогольного, наркотического и (или) токсикоманического опьянения.



Необходимо состав уголовного проступка, предусмотренного частью 1 статьи 389 УК исключить и перевести в КоАП. Учитывая, что по этому проступку не предусмотрено наличие вредных последствий, сложилась неоднозначная практика привлечения к ответственности. При этом необходимо сохранить в УК ответственность за такие деяния в случаях, если они причинили существенный вред.

На практике возникают вопросы, связанные с охраной тайны частной жизни участников уголовного судопроизводства, которая должна охраняться на всех стадиях уголовного процесса, в связи с чем, необходимо предусмотреть ответственность за разглашение данных не только досудебного производства, но и судебного разбирательства. Для этого потребуется установление порядка, регламентирующего разъяснение лицам, участвующим в судебном разбирательстве о недопустимости разглашения сведений уголовного дела.

### **По УПК**

Введение в уголовный процесс новых институтов способствовало упрощению и ускорению уголовного судопроизводства, повышению эффективности защиты прав и свобод граждан, интересов общества и государства, что дает основания для их дальнейшего совершенствования.

Приняты определенные меры по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства в рамках реализации программы Президента Республики Казахстан от 20 мая 2015 года «План нации - 100 конкретных шагов».

Законом от 31 октября 2015 года «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам совершенствования системы отправления правосудия» состоялся переход от пятиступенчатой системы правосудия к трехуровневой, расширены полномочия суда по санкционированию санкционирования осмотра, обыска, выемки, личного обыска, представлено право подачи заявления, сообщения об уголовном правонарушении, гражданского иска в форме электронного документа.

Законом от 3 июля 2017 года «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам совершенствования правоохранительной системы» расширены права следователя на обжалование решений прокурора, закреплено право прокурора расследовать дела о пытках и об уголовных правонарушениях против правосудия, расширены полномочия следственного судьи по проверке обоснованности подозрения при решении вопроса о санкционировании содержания под стражей, упрощена процедура расследования дел об уголовных проступках по аналогии с делами ускоренного производства.

Законом от 21 декабря 2017 года «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам модернизации процессуальных основ правоохранительной деятельности»

*(внесенным в Парламент в рамках инициативы Главы государства)* сокращены сроки задержания до 48 часов, а в отношении несовершеннолетних до 24 часов, в полномочия суда переданы вопросы санкционирования залога, освидетельствования, получения образцов и негласных следственных действий, расширены права адвоката, упрощен ряд процессуальных процедур и повышена его состязательность, введен институт приказного производства, предусмотрена возможность ведения уголовного процесса в электронном формате.

Так как государственным обвинителем является только прокурор, участвующий при рассмотрении уголовного дела судом, необходимо внести поправки в пункт 23) статьи 7 УПК для приведения ее в соответствие с содержанием части 1 статьи 58 УПК.

Для приведения в соответствие с частью 6 статьи 78 УПК, согласно которой свидетель, имеющий право на защиту, имеет право пригласить защитника необходимо в статье 26 УПК в качестве субъекта наряду с подозреваемым и обвиняемым дополнить свидетелем, имеющим право на защиту.

Возражать против прекращения дела могут законные представители, а согласно пункту 13) статьи 7 УПК супруги к ним не относятся. Необходима поправка в часть 4 статьи 35 УПК, направленная на исключение коллизии и закрепление права супруга (супруги) возражать против прекращения уголовного дела по реабилитирующим основаниям в отношении умершего, так как действующая редакция не предоставляет им такого права.

Законодателем предусмотрено, что по истечении одного года общественная опасность уголовного проступка перестает иметь место, в связи с чем, такие уголовные дела подлежат прекращению в связи с истечением срока давности, в том числе при неустановлении лица, совершившего уголовный проступок. Данный срок не приостанавливается и не прерывается (ч.3 ст.71 УК).

В рамках дальнейшего совершенствования уголовного процесса усматривается необходимость законодательного урегулирования вопроса прекращения дел об уголовных проступках по истечении сроков давности привлечения к уголовной ответственности при неустановлении лица, его совершившего. Данный вопрос в настоящее время на практике урегулирован указанием Генеральной прокуратуры.

Для приведения в соответствие с изменениями в статье 69 УК необходимо внести поправки в абзац первый статьи 36 УПК.

В абзац второй статьи 36 УПК следует внести поправки, направленные на корреспондирование с частью 13 статьи 145 УПК, а также в целях подробной регламентации порядка обращения с предметами залога.

Вопросы исполнения постановлений судов о производстве выплат в возмещение имущественного вреда, причиненного уголовным правонарушением, регламентируются нормативными правовыми актами Министерства финансов. Необходимо скорректировать ссылку в

части 5 статьи 40 УПК об исполнении таких постановлений в соответствии с нормами законодательства Республики Казахстан.

Необходимо предусмотреть возможность приостановления судебного производства по делу в связи с назначением экспертизы.

В целях регламентации вопросов, связанных с применением института «прерывания сроков досудебного расследования», необходимо четко разграничить его от института «приостановления производства по делу» и конкретно оговорить возможность проведения в период прерывания сроков расследования необходимых розыскных мероприятий и негласных следственных действий в целях устранения обстоятельств, послуживших основанием для прерывания сроков расследования.

Для регламентации полномочий следственного судьи в части прекращения негласных следственных действий по ходатайству прокурора необходимо часть 1 статьи 55 УПК дополнить новым пунктом 5-2).

Назначение экспертизы по ходатайству стороны защиты исключительно следственным судьей способствует излишней загруженности судов по выяснению круга вопросов, подлежащих выяснению экспертом. В этой связи необходимо в пункт 7) части 2 статьи 55 УПК внести поправки по наделению следственного судьи правом дачи поручения органу досудебного расследования о назначении экспертизы.

Соответствующие изменения необходимо внести в статью 70 УПК в части полномочий защитника о праве ходатайствовать перед следственным судьей о назначении либо даче поручения органу досудебного расследования о назначении экспертизы.

Статья 234 УПК предусматривает санкционирование негласных следственных действий, которые ранее санкционировал прокурор, с 1 марта 2018 года эти действия переданы суду, однако, соответствующие изменения не внесены в часть 4 статьи 58 УПК.

Аналогично, в статье 513 УПК полномочия по рассмотрению постановления органа, осуществляющего расследование дела, о помещении лица в медицинскую организацию в связи с необходимостью применения к лицу меры безопасности рассматривается следственным судьей, который принимает решение. Прокурору лишь направляется копия этого постановления. В этой связи необходимо внести статью 58 УПК соответствующие изменения.

Необходимо устранить технический пробел, связанный с установлением полномочий начальника органа дознания по согласованию постановления дознавателя о прекращении уголовного дела, т.к. дознаватель не является процессуально самостоятельным лицом.

В целях усиления защиты прав потерпевших необходимо предусмотреть обязанность лица, осуществляющего досудебное расследование, незамедлительно выносить постановление о признании лица потерпевшим с момента установления достаточных данных,

свидетельствующих о причинении уголовным правонарушением морального, физического или имущественного вреда.

В рамках выполнения рекомендаций Стамбульского плана действий по борьбе с коррупцией необходимо предусмотреть, что потерпевшим в уголовном процессе может быть признано также и иностранное государство.

Необходимо исключить возможность наложения денежного взыскания на свидетеля, имеющего право на защиту, в случае уклонения его от дачи показаний, т.к. в отличие от свидетеля он вправе отказаться от дачи показаний. Процессуальный статус свидетеля, имеющего право на защиту, отличается от свидетеля тем, что ему надо защищаться от заявлений и сообщений в отношении него как на лицо, совершившее уголовное правонарушение, при отсутствии достаточных оснований для перевода его органом досудебного расследования в статус подозреваемого.

Усматривается необходимость расширения прав третьих лиц, чьи права и интересы затрагиваются решением следственного судьи, путем предоставления им права на подачу соответствующей жалобы.

В целях исключения разночтений в правоприменении института уголовно-правовой конфискации необходимо часть 3 статьи 113 УПК привести в соответствие с пунктом 4) части 2 статьи 48 УК в части конфискации средства совершения правонарушения, а также наложения ареста на средства уголовного правонарушения в статье 161 УПК.

Действующие нормы УПК предусматривают, что орудия совершения уголовного правонарушения подлежат конфискации в судебном порядке или передаются в соответствующие учреждения определенным лицам или уничтожаются. То есть, конфискация, передача или уничтожение орудий совершения уголовного правонарушения осуществляется вне зависимости от того принадлежат ли они осужденному или являются собственностью третьих лиц.

При таком подходе могут быть нарушены права граждан, передавших на законных основаниях свое имущество в пользование другим лицам, которые впоследствии использовали его в качестве средства совершения уголовного правонарушения.

В этой связи, целях защиты права собственности третьих лиц, чье имущество без их ведома было использовано для совершения уголовного правонарушения от необоснованной конфискации, необходимо установление законодательного запрета на применение такой конфискации.

Требует дальнейшего совершенствования норма статьи 129 УПК (*Доставление*) с позиции эффективности ее процессуального применения на практике. В этой связи, необходимо установить период, с момента которого исчисляется 3-х часовой срок доставления, а также определить порядок применения данной меры процессуального принуждения.

В целях осуществления контроля за сроками задержания лиц необходимо внести дополнение об обязательном отражении в протоколе срока задержания.

Положительно зарекомендовал себя на практике институт залога, что дает возможность для его дальнейшего совершенствования. Дополнительной целью применения залога необходимо определить применение его для предупреждения совершения подозреваемым, обвиняемым новых умышленных уголовных правонарушений.

Прокурор при рассмотрении ходатайства следователя об избрании меры пресечения содержание под стражей обязан проверить обоснованность подозрения лица в совершении уголовного правонарушения, для чего необходимо внести дополнение в статью 147 УПК о праве прокурора допросить подозреваемого по месту его содержания. Поправка направлена на обеспечение соблюдения прав граждан при решении вопроса о санкционировании содержания под стражей.

Во исполнение обязательств, вытекающих из Венской конвенции о консульских сношениях 1963 года, и для усиления защиты прав иностранных граждан, в отношении которых избрана и санкционирована мера пресечения в виде содержания под стражей или домашний арест, необходимо регламентировать вопросы уведомлений и посещений таких лиц представителями дипломатических представительств, консульств. Указанные положения также требуют внесения изменений и дополнений в Закон «О порядке и условиях содержания лиц в специальных учреждениях, обеспечивающих временную изоляцию от общества» путем закрепления права посещений административно задержанных иностранцев.

Следует устранить пробел, связанный с санкционированием следственным судьей ходатайства о продлении срока содержания подозреваемого под стражей в период изучения уголовного дела другими участниками процесса, т.к. нормы УПК предусматривают процедуру продления при ознакомлении с делом только подозреваемого и его защитника.

УПК предусматривает социальные гарантии отстраненному от должности подозреваемому, обвиняемому в виде выплаты государственного пособия не менее одного минимального размера заработной платы, однако законодательством порядок ее выплаты не регламентирован. В этой связи, необходимо предусмотреть компетенцию Правительства Республики на установление порядка выплаты такого государственного пособия.

Для дальнейшего расширения возможности применения ускоренных форм расследования необходимо установить момент, с которого будет исчисляться течение 15-ти суточного срока ускоренного досудебного расследования. На практике, с момента начала досудебного расследования могут проводиться негласные следственные действия и иные розыскные мероприятия, направленные на установление лица, совершившего преступление. Проведение таких мероприятий зачастую превышает срок ускоренного расследования, в связи с чем, при установлении лица, совершившего преступление и его допроса, необходимо путем разъяснения соответствующих прав, предоставить лицу право выбора ускоренной формы

расследования. Данная мера позволит усилить права подозреваемого, упростить и ускорить процесс расследования, снизить нагрузку на органы расследования, экспертные учреждения, т.к. ускоренная форма расследования предполагает возможность проведения только тех следственных действий, которые фиксируют следы преступления.

Для регламентации вопросов, связанных с исчислением сроков досудебного расследования, необходимо закрепить, что в сроки следствия не входит время нахождения дела в прокуратуре в связи с рассмотрением ходатайств участников процесса, а также время при передаче уголовного дела по подследственности.

В целях снижения нагрузки на следователя и прокурора и исключения излишних решений о продлении сроков расследования необходимо установить один месяц для досудебного расследования после отмены прокурором постановлений о прерывании срока досудебного расследования или прекращении уголовного дела, а также при возобновлении лицом, осуществляющим досудебное расследование, прерванного срока.

Для усиления системы гарантий прав и свобод граждан при осуществлении оперативно-розыскной деятельности и проведении негласных следственных действий необходимо внести поправку в части наделения прокурора полномочиями по прекращению незаконных негласных следственных действий.

В целях упрощения порядка принятия процессуальных решений и снижения нагрузки на следственные подразделения органов уголовного преследования необходимо закрепить за дознавателем право на прекращение уголовного дела при установлении отсутствия уголовного правонарушения после проведения неотложных следственных действий по делам, по которым предварительное следствие является обязательным.

Необходимо пересмотреть время допроса лиц, относящихся к социально уязвимой категории. Здесь стоит принять во внимание то, что даже лицо для проверки его причастности к уголовному правонарушению не может находиться в органе уголовного преследования более 3-х часов. В этой связи необходимо сократить время допроса такой категории лиц.

Для сокращения значительных материальных затрат на хранение вещественных доказательств, в частности по делам об экономической контрабанде, необходимо исключить шестимесячный срок их хранения, т.к. в соответствии с положениями части 3 статьи 118 УПК предметы контрабанды подлежат конфискации в доход государства. Указанные меры позволят избежать значительных финансовых затрат по хранению, а также минимизируют факты порчи либо утраты вещественных доказательств.

Негласное внедрение и имитацию преступной деятельности необходимо вывести из перечня негласных следственных действий с возможностью их проводить в рамках розыскных мер (мероприятий) в целях установления лиц, совершивших уголовное правонарушение.

Имитация преступной деятельности предполагает проведение комплекса мероприятий направленных на легендирование и моделирование лицом преступной деятельности. Указанные действия в подавляющем большинстве проводятся при расследовании преступлений связанных с незаконным оборотом наркотических средств, а также при проведении оперативных разработок с целью выявления, пресечения преступной деятельности преступных групп.

Как внедрение, так и имитация преступной деятельности требует длительного времени их проведения, которое может превышать сроки необходимые для досудебного расследования, что также создает затруднения в рамках уголовно-процессуального законодательства. Любое поручение следователя в рамках уголовного дела, а тем более допрос внедренного либо имитировавшего преступную деятельность лица, создает серьезные предпосылки для его расшифровки.

Тактические приемы, методы, технические средства и силы, используемые при осуществлении негласных следственных действий, не являются предметом доказывания и в отличие от результатов таких действий не подлежат рассекречиванию и использованию в уголовном деле.

В нормах частей вторых статей 122 и 260 УПК необходимо устранить противоречия в процедуре назначения органами уголовного преследования проверок, ревизий и установить, что о требовании проверок, ревизий от уполномоченных органов и должностных лиц прокурору должно направляться уведомление.

Следует исключить обязанность письменного извещения о принятом решении лицом, осуществляющим досудебное расследование, лиц или организаций, по заявлениям которых начаты досудебные расследования, если последние не являются потерпевшими.

Необходимо устранить пробел в части обеспечения разъяснения прав обвиняемого после утверждения прокурором обвинительного акта.

Для этого необходимо предусмотреть соответствующие поправки в статью 304 УПК, предусмотрев обязанность прокурора обеспечить вручение обвиняемому обвинительного акта, содержащую разъяснение его прав.

В целях расширения медиации на судебной стадии уголовного процесса необходимо ввести в УПК норму, предусматривающую обязанность суда при поступлении уголовного дела, по которому в соответствии со статьей 68 УК предоставляется возможность примирения, с ограничениями, предусмотренными Законом «О медиации», направлять потерпевшему и обвиняемому разъяснение о возможности примирения с предоставлением срока для возможности примирения, в том числе в порядке медиации.

Необходимо регламентировать порядок разъяснения обязанностей участников процесса о недопустимости разглашения данных закрытого судебного разбирательства.

В целях усиления механизма защиты прав граждан необходимо закрепить право прокурора на принесение апелляционного ходатайства не только на приговоры, но и на постановления судов.

В пункте 5) части 1 статьи 382 необходимо исключить слова «процессуального соглашения», т.к. при заключении процессуального соглашения о признании вины дело подлежит рассмотрению в порядке согласительного производства, где предусмотрен иной порядок рассмотрения дела в отличие от ускоренного порядка рассмотрения.

Сложилась неоднозначная правоприменительная практика назначения либо не назначения дознания при истечении сроков расследования в протокольной форме. В этой связи для четкой регламентации сроков протокольной формы расследования, необходимо увеличить срок составления протокола об уголовном проступке, а также возможность окончания уголовных дел об уголовных проступках в протокольной форме при назначении дознания или предварительного следствия.

Требуется уточнить сроки расследования уголовных дел, по которым заключено процессуальное соглашение, и установить необходимость завершения расследования в пределах общих сроков досудебного расследования, тогда как пунктом 1) части первой статьи 614 УПК указанные сроки исчисляются с момента заключения процессуального соглашения.

Необходимо предусмотреть возможность заключения сделки о признании вины при отсутствии потерпевшего, когда преступлением причинен вред охраняемым законом интересам общества и государства.

Необходимо установить сроки рассмотрения прокурором ходатайств подозреваемого, обвиняемого, подсудимого о заключении процессуального соглашения о признании вины, так как в действующем УПК они не установлены.

Усматривается необходимость конкретизировать право Генерального Прокурора и его заместителей на заключение процессуального соглашения о сотрудничестве с подозреваемыми, обвиняемыми, подсудимыми по делам, находящимся под надзором Генеральной прокуратуры.

Одновременно следует установить сроки рассмотрения прокурором ходатайств подозреваемого, обвиняемого, подсудимого, осужденного о заключении процессуального соглашения, т.к. они в действующем УПК не установлены.

В нормах согласительного производства необходимо исключить возможность возвращения уголовного дела, поступившего с заключенным процессуальным соглашением о признании вины при несогласии суда с видом и размером наказания.

На практике имеют место случаи, когда суд считает, что предлагаемая прокурором мера наказания, например условно, слишком мягкая возвращает дело прокурору.

В этой связи теряется суть соглашения подозреваемого с прокурором, который представляет интересы государства и закона.



Для дальнейшего упрощения уголовного процесса, необходимы поправки, связанные с возможностью применения приказного производства по уголовным правонарушениям, санкции которых в качестве обязательного дополнительного вида наказания наряду со штрафом предусматривает лишение права заниматься определенной деятельностью.

Необходимо урегулировать сроки досудебного расследования при возобновлении уголовных дел прошлых лет, по которым истекли сроки расследования, ввиду невозможности их предварительного продления в соответствии с положениями УПК.

### **Другие законы**

Подлежат приведению в соответствии с требованиями норм УК нормы других законодательных актов.

Часть 2 статьи 68 УК предусматривает возможность определенной категории социально уязвимой лиц на примирения при совершении впервые тяжких преступлений. В этой связи, аналогичные основания необходимо предусмотреть и в Законе «О Медиации».

Учитывая, что новым Уголовным кодексом исключен особо опасный вид рецидива преступлений, в Законе «О гражданстве Республики Казахстан» необходимо исключить ссылку на наличие такого вида рецидива, как основание для отказа в приеме и восстановлении в гражданстве Республики Казахстан.

В Законе «Об оперативно-розыскной деятельности» дополнительной задачей ОРД необходимо предусмотреть установление лиц, совершивших уголовное правонарушение, а также предметов и документов, имеющих значение для уголовного дела, т.к. такая задача предусмотрена положениями УПК в качестве розыскной меры (мероприятия).

Необходимо установить порядок реализации статьи 157 УПК (*Привод*), предусмотрев возможность применения физической силы и спецсредств к доставляемому лицу в случае его отказа исполнить требования органа уголовного преследования (*постановления о приводе*) без уважительной причины. Реализация указанной позиции требует внесения дополнений в Закон «О правоохранительной службе».

В Законе «О порядке и условиях содержания лиц в специальных учреждениях, обеспечивающих временную изоляцию от общества» необходимо регламентировать вопросов посещения подозреваемого, обвиняемого, подсудимого, а также административно-арестованного иностранца представителем дипломатического представительства или консульского учреждения иностранного государства.

Для установления контроля за осужденными после их освобождения от наказания в связи с тяжелой болезнью, необходимо дополнить часть 1 статьи 28 Закона «О профилактике правонарушений» пунктом 8) нормой о необходимости постановки на профилактический учет лиц, осужденных за

совершение тяжкого и особо тяжкого преступлений, освобожденных от наказания в связи с тяжелой болезнью.

В связи с отнесением присяжных заседателей в категорию субъектов коррупционных уголовных правонарушений необходимо внести соответствующие поправки в Закон «О противодействии коррупции».

В связи с декриминализацией отдельных уголовных проступков с переводом их в категории административных правонарушений необходимо внесение соответствующих поправок в Кодекс «Об административных правонарушениях».

### **Прочее**

В законопроекте должны найти отражение и другие поправки, направленные на дальнейшее совершенствование уголовной политики и упрощение уголовного судопроизводства, восполнение пробелов в регулировании, устранение коллизий и редакционное улучшение норм законов.

Во исполнение Общенационального плана мероприятий по реализации Послания Главы государства народу Казахстана от 10 января 2018 года «Новые возможности развития в условиях четвертой промышленной революции» необходимо проработать вопросы повышения уровня защиты граждан в уголовном процессе, в том числе от необоснованного уголовного преследования и осуждения, усиления прозрачности правоохранительной деятельности, введения стандартов доказывания, снижения избыточной репрессивности уголовного процесса и его гуманизацию, в том числе расширение сферы применения мер пресечения, не связанных с содержанием под стражей, внедрения и укрепления правозащитных стандартов в сфере уголовного преследования, дальнейшей гуманизации уголовного законодательства, расширения сферы применения мер, альтернативных лишению свободы, с повышением эффективности их исполнения, расширения сферы применения медиации в уголовном процессе на досудебной стадии и на этапе судебного разбирательства.

### **3. Цели принятия законопроекта.**

Целью законопроекта является дальнейшее совершенствование уголовно-правовой политики, повышение уровня защищенности прав и свобод человека и гражданина, законных интересов граждан и организаций, общественного порядка и безопасности, охраняемых законом интересов общества и государства от уголовных правонарушений.

### **4. Предмет регулирования законопроекта.**

Предметом регулирования законопроекта являются общественные отношения, которые регулируются уголовным и уголовно-процессуальным законодательством.

### **5. Структура законопроекта.**

Законопроект состоит из двух статей.

**Статья 1** предусматривает внесение изменений и дополнений в следующие законодательные акты Республики Казахстан:

1. Уголовный кодекс Республики Казахстан от 3 июля 2014 года;
2. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан от 4 июля 2014 года;
3. Уголовно-исполнительный кодекс Республики Казахстан от 5 июля 2014 года;
4. Кодекс Республики Казахстан «Об административных правонарушениях» от 5 июля 2014 года;
5. Закон «О гражданстве Республики Казахстан» от 20 декабря 1991 года;
6. Закон «Об оперативно-розыскной деятельности» от 15 сентября 1994 года;
7. Закон «О порядке и условиях содержания лиц в специальных учреждениях, обеспечивающих временную изоляцию от общества» от 30 марта 1999 года;
8. Закон Республики Казахстан «О профилактике правонарушений» от 29 апреля 2010 года;
9. Закон «О правоохранительной службе» от 6 января 2011 года;
10. Закон «О Медиации» от 28 января 2011 года;
11. Закон «О противодействии коррупции» от 18 ноября 2015 года;
12. Закон Республики Казахстан «О пробации» от 30 декабря 2016 года.

**Статья 2** определяет порядок введения Закона в действие.

## **6. Результаты проведенного правового мониторинга законодательных актов в соответствующей сфере**

Проведенный мониторинг законодательных актов показал о необходимости внесения изменений и дополнений в Законы «О противодействии коррупции», «О правоохранительной службе», «О Медиации», «О порядке и условиях содержания лиц в специальных учреждениях, обеспечивающих временную изоляцию от общества», «Об оперативно-розыскной деятельности», «О гражданстве Республики Казахстан», «О пробации», «О профилактике правонарушений» т.к. в них содержатся положения, связанные с вопросами осуществления уголовного процесса, которые подлежат приведению в соответствие с предлагаемыми поправками.

## **7. Предполагаемые правовые и социально-экономические последствия в случае принятия законопроекта.**

Социальная обусловленность совершенствования уголовного и уголовно-процессуального законодательства продиктована значительным продвижением Казахстана к стандартам современного правового

государства, развитием институтов гражданского общества, изменением политических и экономических условий, в том числе в глобальном масштабе.

Принятие закона обеспечит эффективную защиту прав и свобод граждан, интересов общества и государства от уголовных правонарушений, усилит профилактику правонарушений, упростит и повысит эффективность уголовного процесса.

#### **8. Необходимость одновременного (последующего) приведения других законодательных актов в соответствие с разрабатываемым законопроектом.**

Необходимость одновременного (последующего) приведения других законодательных актов в соответствие с разрабатываемым законопроектом отсутствует.

#### **9. Регламентированность предмета законопроекта иными нормативными правовыми актами.**

В настоящее время действует Уголовный, Уголовно-процессуальный, Уголовно-исполнительный кодексы, Кодекс об административных правонарушениях, Законы «О противодействии коррупции», «О правоохранительной службе», «О Медиации», «О порядке и условиях содержания лиц в специальных учреждениях, обеспечивающих временную изоляцию от общества», «О профилактике правонарушений», «Об оперативно-розыскной деятельности», «О пробации», «О гражданстве Республики Казахстан» с внесенными в них соответствующими изменениями и дополнениями.

#### **10. Наличие по рассматриваемому вопросу зарубежного опыта.**

Совершенствование уголовного, уголовно-процессуального законодательства является непрерывным и обязательным процессом, который переживают все государства без исключения.

В ходе модернизации законодательство дополняется как отдельными нормами, так и целыми правовыми институтами, что обусловлено и собственным опытом и опытом других государств.

Анализ международного опыта по вопросам административного выдворения иностранцев показал следующее:

**В Российской Федерации** согласно статье 34 Федерального Закона «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации» федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление функций по обеспечению установленного порядка деятельности судов, исполнению судебных актов, актов иных органов и должностных лиц, или его территориальный орган либо пограничные органы в соответствии со своими полномочиями осуществляют административное выдворение за пределы Российской Федерации иностранного гражданина в форме принудительного выдворения за пределы Российской Федерации и

направляют информацию об этом в федеральный орган исполнительной власти, ведающий вопросами иностранных дел, а также в федеральный орган исполнительной власти в сфере миграции.

При этом, иностранные граждане, подлежащие административному выдворению за пределы Российской Федерации, по решению суда содержатся в специально отведенных помещениях органов безопасности либо в специальных учреждениях до исполнения решения об административном выдворении за пределы Российской Федерации.

**В Латвийской Республике** согласно статье 471 Закона «Об иммиграции» иностранец подлежит принудительному выдворению в случае, если такое наказание назначено как дополнительный вид за совершение преступления.

В части расширения института залога.

Согласно положениям Уголовно-процессуального кодекса **Российской Федерации** (ст.106 УПК) наряду с обязательствами подозреваемого, обеспечиваемых залогом, по явке в орган уголовного преследования, в суд, дополнительной целью указанной меры пресечения является – предупреждение совершения подозреваемым, обвиняемым новых преступлений.

**В Республике Беларусь** в соответствии с нормами Уголовно-процессуального кодекса при применении этой меры пресечения в отношении иностранного гражданина или лица без гражданства орган уголовного преследования, суд по требованию иностранного гражданина или лица без гражданства обязан сообщить об этом в Министерство иностранных дел Республики Беларусь не позднее одних суток с момента применения меры пресечения в виде заключения под стражу для уведомления дипломатического представительства или консульского учреждения государства гражданской принадлежности либо обычного места жительства заключенных под стражу иностранного гражданина или лица без гражданства.

В Уголовно-процессуальном кодексе **Украины** вопросы судьбы вещественных доказательств по уголовному делу разрешаются следующим образом.

Конфискации подлежат деньги, ценности и иное имущество, которые принадлежат обвиняемому и были подысканы, изготовлены, приспособлены или использованы как средства или орудия совершения уголовного правонарушения (ч.9 ст.100 УПК).

Относительно вопроса сокращения времени допроса социально-уязвимой категории лиц, вовлеченных в уголовный процесс.

УПК Германии предусматривает, что допрос свидетелей применяется с должной осмотрительностью, если нет оснований опасаться причинения вреда благу свидетелей и одним из запрещенных методов допроса является переутомление допрашиваемого.

**11. Предполагаемые финансовые затраты, связанные с реализацией законопроекта**

Принятие законопроекта не повлечет затрат из государственного бюджета.

---